

基于长三角中小城市“品格”指标体系测评研究

提升上海非中心城区软实力的建议

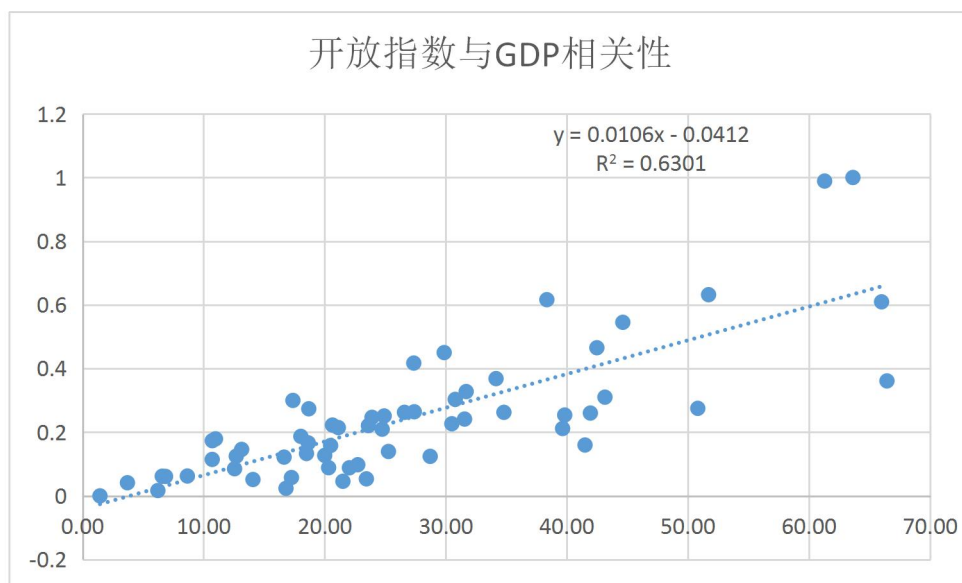
编者按：习近平总书记 2018 年在首届中国国际进口博览会开幕式主旨演讲中指出“开放、创新、包容已成为上海最鲜明的品格”，强调“这种品格是新时代中国发展进步的生动写照”。2021 年 6 月 22 日中国共产党上海市第十一届委员会第十一次全体会议审议通过了《中共上海市委关于厚植城市精神彰显城市品格全面提升上海城市软实力的意见》，提出全面提升上海城市软实力的总体要求和方向。本文围绕“开放、创新、包容”，以城市品格为内核，构建了基于长三角中小城市的“品格”评估指标体系。选取长三角 60 个中小城市进行了系统分析，揭示了影响“城市品格”的相关因素及上海非中心区在彰显城市品格方面应注意的方向。现刊载如下，供领导决策参考。

一、城市品格评估体系

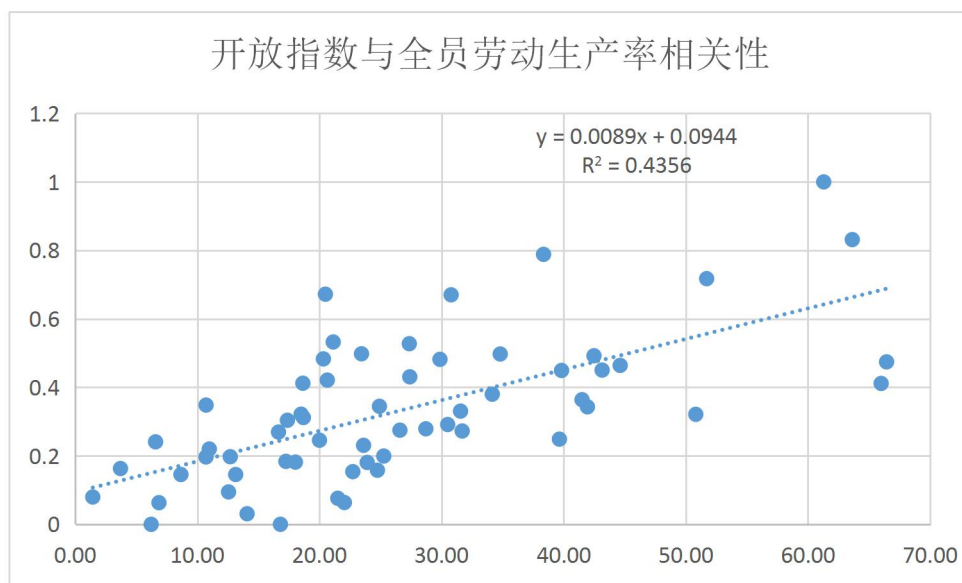
一级指标	二级指标	三级指标
城市品格	开放	交通便利度
		信息化水平
		实际利用外资
	创新	研究机构数
		科研经费投入
		每万人专利授权量
	包容	常住人口增长率
		民营企业数
		注册新增企业数

二、指标相关性分析

1. 开放指数与 GDP、全员劳动生产率相关性分析

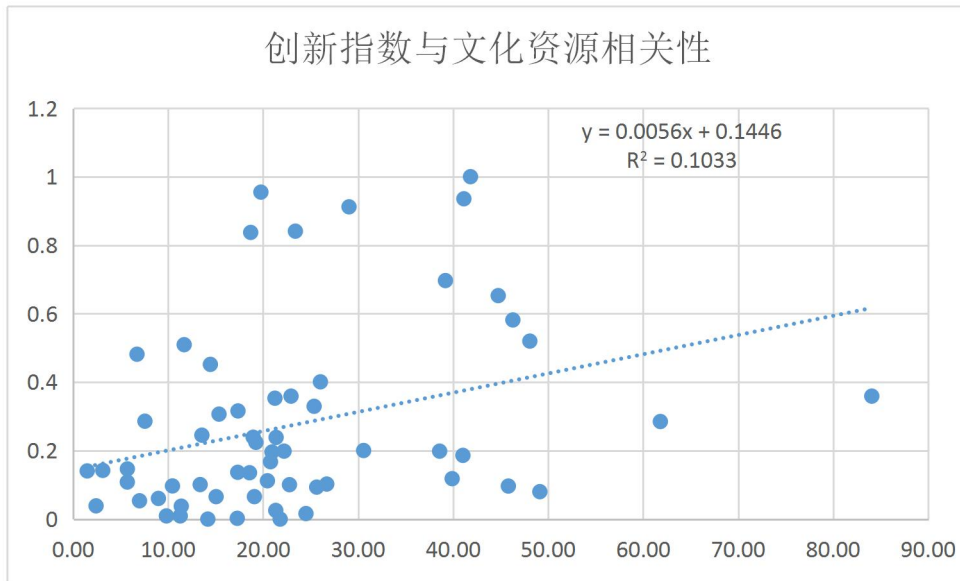


从开放指数与 GDP 相关性分析得出，二者呈高等程度正相关关系，相关系数 $R=0.794$ ，线性相关函数为 $y = 0.0106x - 0.0412$ 。可以得出，城市的开放程度越高，GDP 越高。



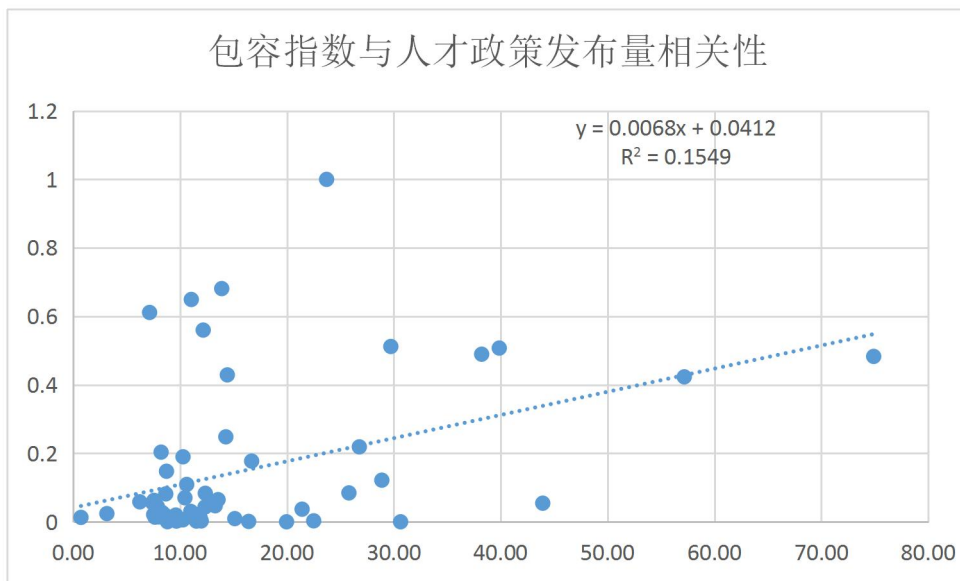
从开放指数与全员劳动生产率相关性分析得出，二者呈高等程度正相关关系，相关系数 $R=0.66$ ，线性相关函数为 $y = 0.0089x + 0.0944$ 。可以得出，城市的开放程度越高，全员劳动生产率越高。

2. 创新指数与文化资源相关性分析



从创新指数与文化资源相关性分析得出，二者呈中等程度正相关关系，相关系数 $R=0.321$ ，线性相关函数为 $y = 0.0056x + 0.1446$ 。可以得出，城市的文化资源越丰富，城市创新能力越强。

3. 包容指数与人才政策发布量相关性分析



从包容指数与人才政策发布量相关性分析得出，二者呈中等程度正相关关系，相关系数 $R=0.394$ ，线性相关函数为 $y = 0.0068x + 0.0412$ 。可以得出，城市人才政策发布量越多，代表政府对人才的关注度越高，其所在城市的包容度越高。

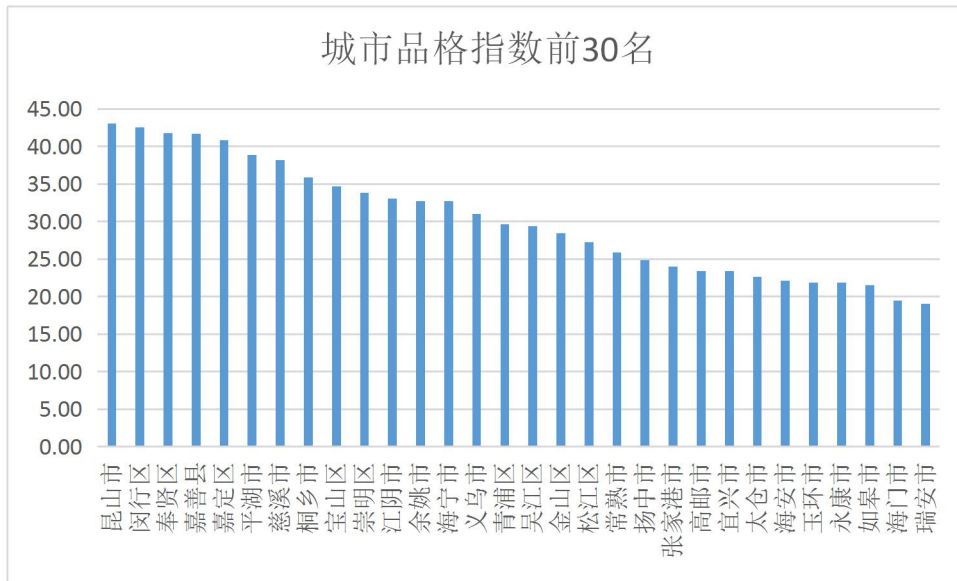
三、长三角中小城市品格指数排名及上海非中心城区的表现

1. 长三角中小城市品格指数

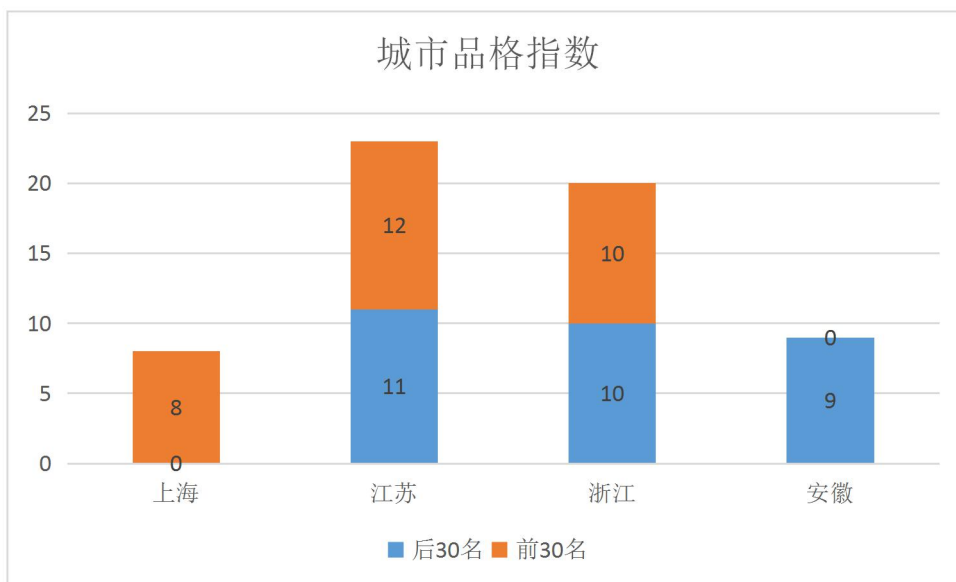
(1) 长三角中小城市品格指数排名

长三角中小城市品格指数前 30 名

排名	省/市	地级市	县级市(区)	品格指数
1	江苏	苏州	昆山市	43.05
2	上海		闵行区	42.56
3	上海		奉贤区	41.74
4	浙江	嘉兴	嘉善县	41.71
5	上海		嘉定区	40.85
6	浙江	嘉兴	平湖市	38.87
7	浙江	宁波	慈溪市	38.16
8	浙江	嘉兴	桐乡市	35.89
9	上海		宝山区	34.64
10	上海		崇明区	33.80
11	江苏	无锡	江阴市	33.03
12	浙江	宁波	余姚市	32.75
13	浙江	嘉兴	海宁市	32.73
14	浙江	金华	义乌市	30.99
15	上海		青浦区	29.68
16	江苏	苏州	吴江区	29.40
17	上海		金山区	28.47
18	上海		松江区	27.28
19	江苏	苏州	常熟市	25.86
20	江苏	镇江	扬中市	24.82
21	江苏	苏州	张家港市	24.00
22	江苏	扬州	高邮市	23.37
23	江苏	无锡	宜兴市	23.36
24	江苏	苏州	太仓市	22.62
25	江苏	南通	海安市	22.08
26	浙江	台州	玉环市	21.89
27	浙江	金华	永康市	21.86
28	江苏	南通	如皋市	21.53
29	江苏	南通	海门市	19.51
30	浙江	温州	瑞安市	19.07



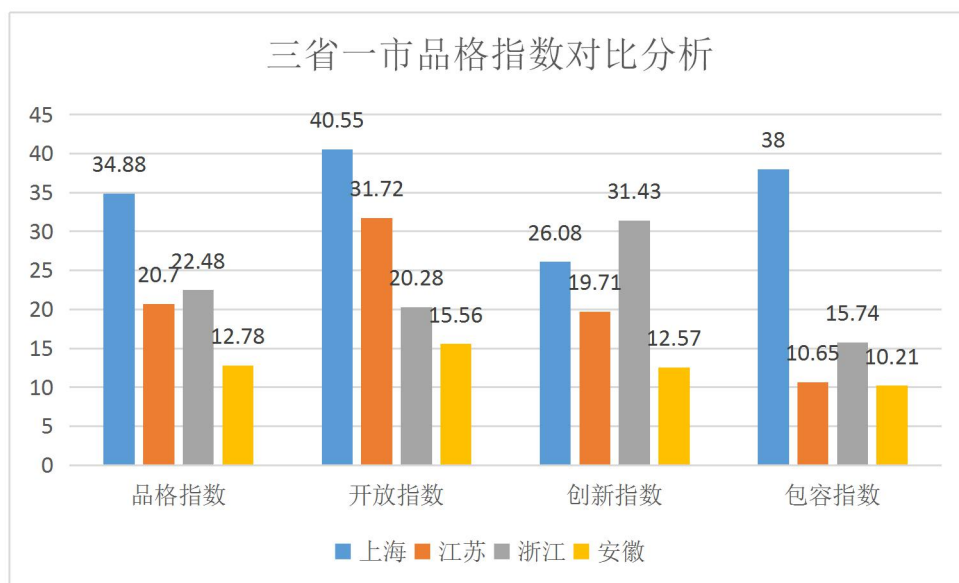
(2) 长三角中小城市品格指数分析



从省级区域来看，长三角中小城市品格指数排名前30位的城市中，上海市共有8个区入围，占比100%；江苏省共有12个城市入围，占比52%；浙江省共有10个城市入围，占比50%；安徽省没有城市入围。总体来看，上海（100%）>江苏（52%）>浙江（50%）>安徽（0%）。在城市品格指数方面，上海以绝对优势全部入围，基本都处于中上游位置。江苏以2%的优势略高于浙江，安徽省与其他省市差距明显。

2. 上海非中心城区品格指数在长三角中的表现

(1) 总体表现



数据显示，上海 8 个非中心城区品格指数均值为 34.88，分别高于江苏省、浙江省、安徽省 14.18、12.4、22.1 个点，在整个长三角地区排名第一。上海 8 个非中心城区开放指数均值为 40.55，分别高于江苏省、浙江省、安徽省 8.83、20.27、24.99 个点，在整个长三角地区排名第一。上海 8 个非中心城区创新指数均值为 26.08，低于浙江省 5.35 个点，高于江苏省 6.37 个点，高于安徽省 13.51 个点，在整个长三角地区排名第二。上海 8 个非中心城区包容指数均值为 38，分别高于江苏省、浙江省、安徽省 27.35、22.26、27.79 个点，在整个长三角地区排名第一。

上海市在品格指数、开放指数、包容指数方面，表现良好，均排名第一，尤其是包容指数，成倍高于其他三省。但是在创新指数方面，表现不如浙江省，排名第二。

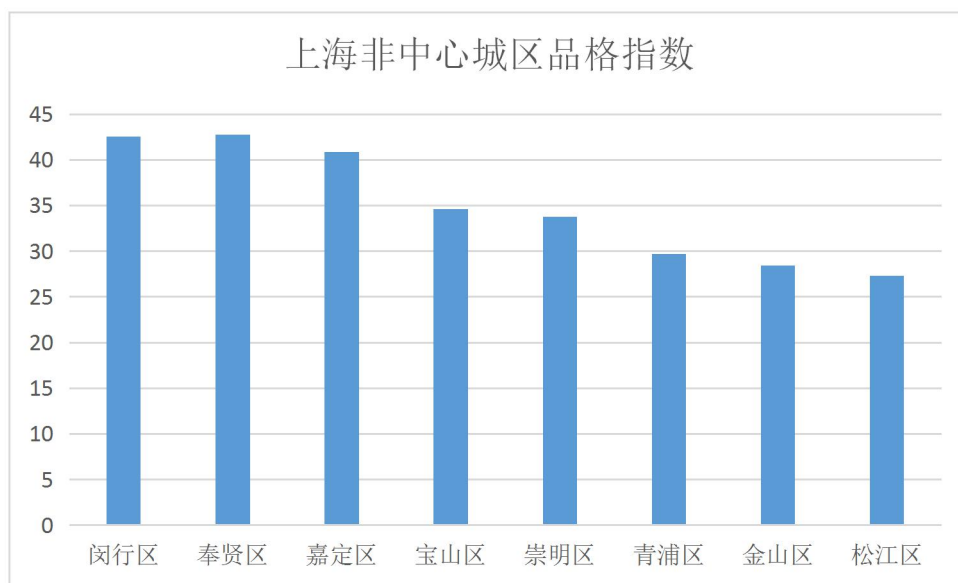
(2) 品格指数表现

上海 8 个非中心城区品格指数全部进入长三角 60 个中小城市的前 30 名，依序为闵行区、奉贤区、嘉定区、宝山区、崇明区、青浦区、金山区、松江区。闵行区和奉贤区排名第二和第三，并且前 10 的位置有 5 个为上海市。可见，上海市在整个长三角地区表现非常突出，内部差距不大，且均排名靠前。

上海非中心城区品格指数在长三角中的排名

省	县级市（区）	品格指数	排名
上海	闵行区	42.56	2
上海	奉贤区	42.74	3
上海	嘉定区	40.85	5
上海	宝山区	34.64	9
上海	崇明区	33.80	10
上海	青浦区	29.68	15

上海	金山区	28.47	17
上海	松江区	27.28	18

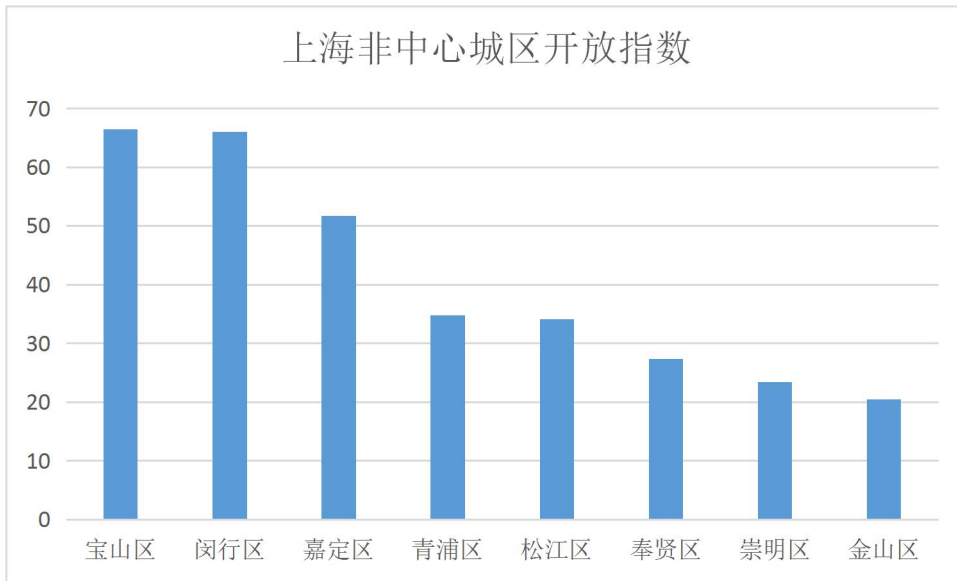


(3) 开放指数表现

上海 8 个非中心城区开放指数有 6 个进入长三角 60 个中小城市的前 30 名，依序为宝山区、闵行区、嘉定区、青浦区、松江区、奉贤区。宝山区和闵行区排名第一和第二，并且前 10 的位置有 3 个为上海市。上海市头部城区在整个长三角地区表现非常突出，内部差距较大，大部分处于中上游位置。

上海非中心城区开放指数在长三角中的排名

省	县级市（区）	开放指数	排名
上海	宝山区	66.43	1
上海	闵行区	65.99	2
上海	嘉定区	51.70	5
上海	青浦区	34.80	15
上海	松江区	34.15	16
上海	奉贤区	27.40	23
上海	崇明区	23.44	31
上海	金山区	20.49	37

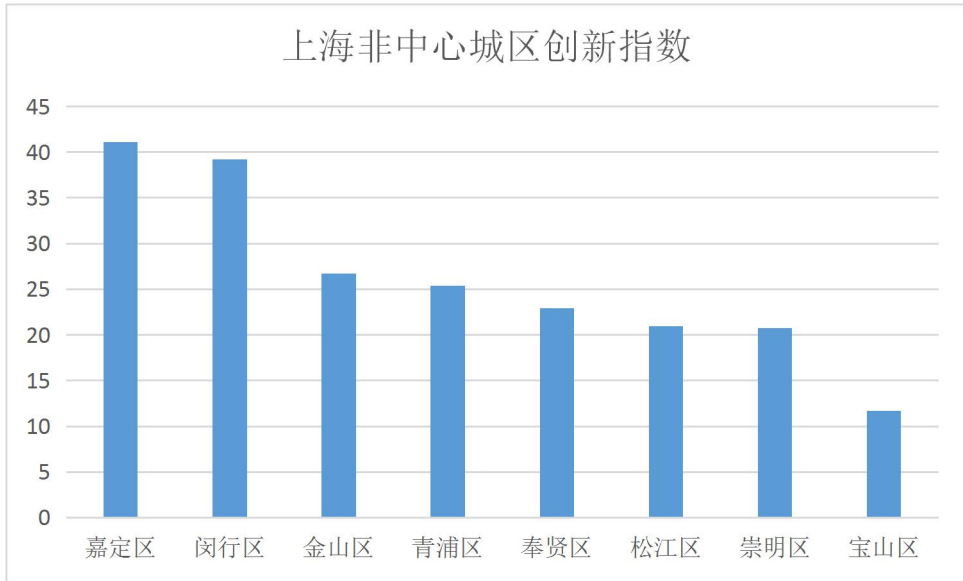


(4) 创新指数表现

上海 8 个非中心城区创新指数有 7 个进入长三角 60 个中小城市的前 30 名，依序为嘉定区、闵行区、金山区、青浦区、奉贤区、松江区、崇明区。前 10 的位置只有 1 个为上海市。上海市头部城区与尾部城区差距明显，大部分处于中游偏上位置。

上海非中心城区创新指数在长三角中的排名

省	县级市（区）	创新指数	排名
上海	嘉定区	41.13	9
上海	闵行区	39.18	12
上海	金山区	26.69	16
上海	青浦区	25.36	19
上海	奉贤区	22.93	22
上海	松江区	20.93	29
上海	崇明区	20.77	30
上海	宝山区	11.68	47

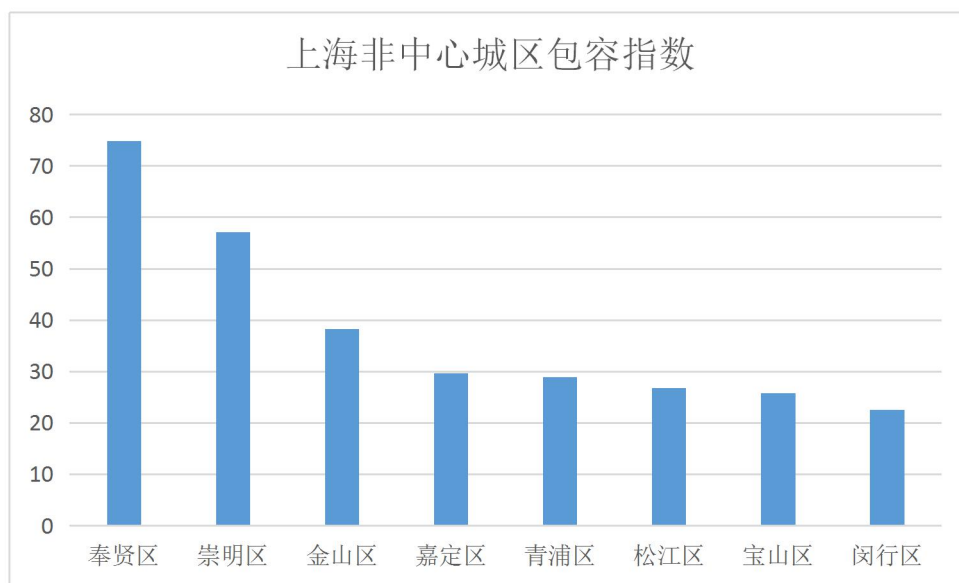


(5) 包容指数表现

上海8个非中心城区包容指数全部进入长三角60个中小城市的前30名，依序为奉贤区、崇明区、金山区、嘉定区、青浦区、松江区、宝山区、闵行区。奉贤区和崇明区排名第一和第二，并且前10的位置有7个为上海市。上海市在整个长三角地区表现极其突出，内部差距较大，但基本都处于上游领先位置。

上海非中心城区包容指数在长三角中的排名

省	县级市（区）	包容指数	排名
上海	奉贤区	74.9	1
上海	崇明区	57.18	2
上海	金山区	38.22	5
上海	嘉定区	29.72	7
上海	青浦区	28.88	8
上海	松江区	26.77	9
上海	宝山区	25.8	10
上海	闵行区	22.5	12



四、结论与政策建议

1. 通过数据排名与相关性分析，可以得出：

(1) 城市的开放程度越高，GDP 和全员劳动生产率越高。GDP 和全员劳动生产率越高的城市，开放程度相对较高。经济牵引使开放程度更高，开放程度影响经济效益和经济发展。

(2) 城市的文化资源越丰富，城市创新能力越强。一个城市的创新能力与其所拥有的图书馆等公共文化资源和学习场所密切相关。上海市非中心城区的图书馆数量及排名如下：

省	县级市（区）	图书馆数	排名
上海	崇明区	27	1
上海	松江区	20	2
上海	宝山区	19	3
上海	嘉定区	18	4
上海	闵行区	17	5
上海	金山区	13	6
上海	青浦区	12	7
上海	奉贤区	11	8

(3) 政府出台更多的相关政策，代表政府对人才的关注度越高，其所在城市的包容度越高。政府的相关政策会对城市包容度产生较大影响。

(4) 上海非中心城区在品格指数、开放指数、包容指数方面，表现良好，均排名第一，尤其是包容指数，成倍高于其他三省。但是在创新指数方面，表现不如浙江省，排名第二。

(5) 上海非中心城区品格指数方面表现非常突出，闵行区和奉贤区排名第二和第三，整体内部差距不大，且均排名靠前。

(6) 开放指数方面，宝山区和闵行区名列前茅。整体内部差距较大，大部分处于中上

游位置，崇明区和金山区相对落后。

(7) 创新指数方面，上海嘉定区排名第九表现最好，大部分处于中游偏上位置，且内部差距明显，宝山区拉低了整体分值。

(8) 上海包容指数方面整体表现突出，奉贤区以绝对优势独占鳌头，除了闵行区排名第12，其他城市均进入前10。上海海纳百川的包容性与当地民众的民性、民情，以及对外来文化的品鉴，消化接受能力有很大关系。

2. 针对上述结论，提出以下几点政策建议：

(1) 经济发展与城市开放度相辅相成，开放是经济发展的重要战略手段。作为政府，应当充分认识到经济发展与城市开放度的内部关联，只有充分把握好城市的开放度，才能进一步提升全员劳动生产率、促进地方经济的高效发展。其中崇明区和金山区有更大进步和发挥的空间。

(2) 应不断丰富城市的文化资源来提升城市创新能力。要完善公共文化设施，一要完善社区公共文化设施，如加大对博物馆、图书馆、体育馆等公益性文化机构的资金投入力度，并提高对公共文化设施的共享程度和利用程度；二要加强基层文化设施建设，建设文化站、文化活动中心、当地书屋，积极推进地区文化项目的多元化，大力推动上海非中心城市文化项目开发；三要提高公共文化服务水平，提高群众参与文化活动的热情，让人民群众切实感受到良好的文化氛围。

其中宝山区应该加强在文化资源方面的开发力度，进一步提升科研水平和创新能力。可以加大对研究机构的建设，来吸引更多的高端科研人才。政府应该完善科技发展的政策体系，创造有利于促进科技与经济紧密结合的政策环境，实现积极的财政扶持政策。加大科技信息基础设施建设和研发中心建设。

(3) 实行更加积极、更加开放、更加有效的人才政策。一个城市如果想要发展，必然离不开人才，更好的人才政策才能提高一个城市对人才的吸引力，进一步提升城市的包容度。吸引人才真正的目的和意义是让人才在这个城市里施展才华、实现理想、发展产业、造福城市，同时也能安居乐业，这样才能实现人才与城市的完美融合，体现一座城市的大气与包容。因此，政府部门应当深入思考、积极调研、吸纳专家意见，制定出能推动本市高质量全面发展的“因地引才”的人才政策。

(4) 最值得注意的是，上海中西交融的非遗文化遗产数量众多、鲜艳夺目，在国内的非遗领域，是一道风格迥异的亮丽风景。但是，环视国内，同样开埠受西风的影响，甚至比上海早几百年的广州，为什么没有上海突出？原因多方面，其中，与一地民众的民性、民情，以及对外来文化的品鉴，消化接受能力有很大的关系。上海自1843年开埠后，在城市化、现代化、国际化的征途中，原有的文化形态和表现形式，在成形非遗的过程中，又受到了外来文明形态的浸染，以及城市五方杂处民众萌生的新文明形态的营造，共同孕育了上海都市

非遗的成型以及独特的文化品格。非遗与城市文化个性和精神品格互为依存。一个城市能屹立于世而有别于其它，总有一个城市固有的精神气质和文化个性。如果说，文化遗产是城镇的历史文脉，那么物质文化遗产是城市文脉的肌理，而其非物质文化遗产就是城市文脉的经络，它看不见摸不着，却蕴含着当地民众特有的理念、气度、神韵，情感和智慧，维系着城市历史文脉个性化活态生命的搏动，构成一个城市的文化个性和独特的精神品味。而这种深层次的品格，是一种对后继社会行为起规范化模式和思想感召力的文化力量。以代际相传的行事方式、思想观念和精神力量，有意或不经意地规范着上海人独特的行为规则、生活方式、礼仪规范、休闲娱乐、弄堂人情，从而也形塑构成了上海都市独特的城市个性和民众的文化人格。

总之，城市的软实力提升离不开有的放矢的开放政策，离不开精进不休的创新能力，更离不开兼容并蓄的包容气度。因此，这三方面的城市品格是进一步激发新时代上海发展的不竭动力和澎湃活力，将其不断彰显才能进一步增强上海城市核心竞争力和世界影响力，更好向世界展示中国理念、中国精神、中国道路。

上海城建职业学院城市发展研究中心

兰晓敏

华东师范大学终身教授，文艺学、民俗学博士生导师
全国非物质文化遗产评审专家组组长（长三角唯一一席）

上海市非物质文化遗产评审专家组组长

陈勤建